

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕРМИНОЛОГИИ В ОБЛАСТИ СОВРЕМЕННОЙ ТРАДИЦИОННОЙ МЕДИЦИНЫ. III. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПЕРЕНОС И ЭЛЕКТРОННАЯ ГОМЕОПАТИЯ

М.Ю. Готовский, Ю.Ф. Перов

Центр интеллектуальных медицинских систем «ИМЕДИС» (г. Москва)

РЕЗЮМЕ

Статья носит дискуссионный характер и посвящена обсуждению таких сложившихся в последнее время и достаточно часто употребляемых в традиционной медицине терминов, как «информационный перенос» и «электронная гомеопатия». Приведено описание основных принципов и методов, лежащих в основе возникновения и формирования этих терминов, определены современные представления относящимся к этим понятиям и определениям.

Ключевые слова: информационный перенос, электронная гомеопатия.

В настоящей статье, являющейся продолжением ранее опубликованных [1, 2], рассматриваются спорные вопросы терминологии, используемой в современной традиционной медицине и смежных областях. Обсуждение коснется таких, достаточно широко употребляемых терминов, как: «энергоинформационный перенос» и «электронная гомеопатия», а также производных от них.

Приоритет первооткрывателя в области энергоинформационного переноса (в современной терминологии) принадлежит автору широко известного в настоящее время метода электроakupунктурной диагностики и терапии Р. Фоллю. В 1954 г. Р. Фолль вместе с М. Глезер-Тюрк случайно обнаружили, что различные медикаменты находящиеся вблизи точек акупунктуры, оказывают во время измерений заметное влияние на их электрические параметры [3]. Этот феномен, который впоследствии получил название «медикаментозный тест» или «медикаментозное тестирование», послужил отправной точкой и стал основой для изучения и дальнейшего практического применения переноса информационных свойств препаратов.

Идея о возможности бесконтактного (дистанционного) воздействия лекарственных средств за счет передачи их свойств была сформулирована Ф. Крамером, который высказал предположение об электромагнитной природе излучения препаратов, что фактически явилось предтечей для разработки соответствующих технологий. Дальнейшие развитие и аппаратное оформление метода дистанционного переноса свойств лекарственных

средств, принадлежит авторам МОРА-терапии – Ф. Морелю и Э. Раше, которые, используя идею Ф. Крамера, в 1974 г. сконструировали первое устройство для медикаментозного тестирования и переноса информационных (лечебных) свойств препаратов на жидкие носители [4]. И именно Э. Раше стал использовать термин «электронная гомеопатия», который затем прочно вошел в оборот у специалистов в области традиционной медицины и разработчиков диагностической и лечебной аппаратуры [5].

Если коснуться еще более ранних истоков этого термина, то окажется, что Ц. Матеи употреблял его еще в 1876 г. для обозначения своего «электро-гомеопатического» метода лечения, в котором использовались специфические средства [6]. Впоследствии электро-гомеопатия стала рассматриваться как система врачевания, хотя и не получила дальнейшего развития [7]. Однако нельзя не отдать должное интуитивным эмпирическим представлениям Ц. Матеи, говорившем об электро-гомеопатии задолго до открытия способности электромагнитных полей передавать информацию, которая согласно современным представлениям, является одним из вероятных механизмов биологического и лечебного действия гомеопатических препаратов.

Перед тем как приступить к дальнейшему анализу, хотелось бы обратить внимание на ранее высказанные положения и некоторые термины, предложенные на их основе. Для обозначения переноса свойств препаратов наибольшее распространение получил термин «энергоинформационный перенос». Вместо

термина «энергоинформационный перенос» часто употребляется также его синоним «импринтинг» или «электронный импринтинг». Механизм информационного переноса с физической точки зрения пока еще не объясним. В ранее опубликованной статье была изложена точка зрения авторов, и обосновывалось разграничение понятий «энергия» и «информация», используемых в традиционной медицине [1], в связи с чем представляется наиболее правильным использовать термин «информационный перенос».

Биологическое действие гомеопатических средств и их клиническая эффективность продемонстрирована и подтверждена достаточно объективно, хотя механизм действия пока еще остается неясным. Последнее положение не позволяет академической науке разделять ту точку зрения, которой придерживаются сторонники гомеопатических методов лечения. В рамках настоящей статьи дискутировать о правильности или доказанности того или иного механизма было бы неуместно хотя бы потому, что многочисленные споры и дебаты по поводу гомеопатии возникли почти два столетия назад еще при жизни основателя метода гомеопатического лечения С. Ганемана (1755–1843) и продолжаются и в настоящее время [8].

Однако, если рассматривать не механизм лечебного действия гомеопатического метода, а терминологию, то, по-видимому, название «электронная гомеопатия» сложилось в результате того, что наиболее оптимальными для медикаментозного тестирования и переноса свойств препаратов все же оказались гомеопатические средства.

Сложившаяся в настоящее время неоднозначность в определении того, что же подразумевается под веществами в сверхмалых дозах (разведениях): истинные растворы или гомеопатические, при приготовлении которых применяется иной принцип разведения (динамизация), рассматривалась в предыдущей статье [2]. Исходя из этого, информационный перенос рассматривается как создание информационных аналогов (копий) истинных гомеопатических средств, т.е. приготовленных с использованием динамизации, что находится в соответствии с термином «электронная гомеопатия».

В настоящее время существует множество патентов на устройства для информационного переноса свойств веществ на различные вторичные носители и получения, таким образом, информационных копий [9, 10]. Классифика-

ция таких методов и устройств для их практической реализации достаточно сложна, однако среди них можно выделить несколько характерных групп, проиллюстрировав каждую из них типичными патентами. К первой группе относятся методы и устройства для переноса информационных свойств путем помещения основного и вторичного носителя на двух электрически соединенных между собой контактных металлических площадках [11]. Вторую и более представительную группу составляют методы и устройства, использующие как постоянные магнитные, так и переменные магнитные и/или электромагнитные поля, благодаря которым осуществляется информационный перенос свойств [12]. Однако, несмотря на существование множества технических решений устройств для информационного переноса, наиболее известным является прибор В. Фалька и Д. Ашофа, представленный в патенте ФРГ и заявленный в 1978 г. [13]. Это устройство, основой которого является колебательный LC-контур, предназначено для переноса свойств гомеопатических средств, нозодов и органических препаратов. В отличие от других устройств характерной особенностью таких приборов, которые получили наибольшее распространение, является отсутствие каких-либо источников питания.

В процессе переноса информационных свойств оригинального препарата в качестве вторичных носителей используются как жидкие, так и твердые носители. В качестве жидких носителей используется дистиллированная вода, физиологический раствор (0,9 % NaCl), этиловый спирт. Из вторичных твердых носителей наиболее распространена гомеопатическая крупка (молочный сахар). Особую группу среди вторичных твердофазных носителей составляют те вещества, которые способны «сохранять» информационные свойства при переходе из одного фазового состояния в другое, например, в процессе изменения температуры (плавление–застывание), или при кристаллизации. К таким веществам относятся парафин, воск, некоторые металлы и сплавы с низкой температурой плавления (олово, сплав Вуда), хлористые соединения меди, натрия и т.п. Используются также вторичные носители на основе смектических или нематических жидких кристаллов, в том числе и в иммобилизованном виде (жидкокристаллические пленки). Подобные вторичные носители используются преимущественно в диагностических системах (информационные

копии нозодов и органных препаратов) при медикаментозном тестировании.

В одной из предыдущих статей рассматривались эксперименты группы под руководством Ж. Бенвениста (1935–2004), в которых были продемонстрированы биологические эффекты (дегрануляция базофилов), полученные с применением динамизации разведений антисыворотки от 1×10^2 до 1×10^{120} , когда уже при потенциях выше 10^{24} можно с полной гарантией утверждать, что в растворе нет ни одной молекулы антител [2]. В дополнение к этим результатам были проведены контрольные эксперименты, которые показали, что биологическая активность разведений может быть ингибирована путем воздействия переменного магнитного поля. Вполне вероятно, что эти результаты сыграли определенную роль в формировании направления будущих исследований Ж. Бенвениста. Начиная с 1992 г. в возглавляемой им лаборатории проводились эксперименты, в которых информация с биологически активных веществ переносилась на воду, которая затем бесконтактно вызывала ответную реакцию в биологической тест-системе [14, 15]. Несколько позднее во многих экспериментах была показана возможность передачи информации для более 30 наименований веществ, обладающих биологической активностью [16–18]. Таким образом, из экспериментов Ж. Бенвениста следует вполне логичное заключение об электромагнитной природе подобных биологически активных сигналов, которые издавна эмпирически использует гомеопатия. Однако, несмотря на то, что основные результаты этих экспериментов были подтверждены другими независимыми лабораториями [19–21], отношение академической научной общественности к этим экзотическим исследованиям было отрицательным. В 1997 г. Ж. Бенвенист основал собственную компанию Digibio, в которой продолжил исследования в этом направлении, в частности осуществил запись биологической информации на электронные носители (например, CD-ROM), ее хранение и передачу на любое расстояние с использованием электронных средств связи, например, по телефону и даже через Интернет [22–24]. Все это направление Ж. Бенвенист рассматривал как «цифровая биология», в обоснование механизмов которой привлекал «память воды» и принципы квантовой электродинамики [25]. В 2000 г. исследованиями Ж. Бенвениста заинтересовалось Управление перспективных научно-исследовательских ра-

бот Министерства обороны США. При его финансировании был проведен независимый тест с целью доказательства возможности передачи информационных свойств на расстоянии при использовании аппаратуры аналогичной той, которая применялась в экспериментах Ж. Бенвениста [26]. Тем не менее, результаты экспериментов оказались отрицательными – американская группа не смогла достоверно обнаружить описанный Ж. Бенвенистом феномен. Наряду с этим, было отмечено, что положительный эффект наблюдался только в тех случаях, когда в эксперименте участвовал хотя бы один сотрудник из лаборатории Ж. Бенвениста.

Однако, следуя принципам объективности, нельзя не упомянуть о некоторых, причем вполне достоверных, результатах подобных исследований, которые публикуются в некоторых рецензируемых международных журналах. Так, например, ингибирование ферментативной активности в условиях *in vitro* цианидом калия в гомеопатической потенции D8 и его же электронной копии в идентичной потенции было статистически значимым для обоих экспериментальных образцов [27]. В ортопедической стоматологии методы «электронной гомеопатии» успешно применяются для тестирования пациентов на совместимость металлов, входящих в состав зубопротезных материалов и сплавов [28].

В настоящее время для создания информационных копий (аналогов) гомеопатических препаратов в требуемой потенции разработаны и выпускаются как в нашей стране, так и за рубежом специальные приборы – «репринтеры» или «трансфёры». Технические средства переноса информационных свойств препаратов постоянно совершенствуются, и в настоящее время существуют системы бесконтактной связи между банками информационных копий гомеопатических препаратов (селекторами) и компьютерными диагностическими и терапевтическими комплексами.

В связи с недостаточным объемом проведенных работ, полученные материалы не позволяют сделать однозначные выводы, в связи с чем необходимо продолжить дальнейшие исследования по экспериментальной проверке и теоретическому обоснованию действия препаратов, полученных в результате информационного переноса свойств гомеопатических препаратов. В результате этих исследований термин «электронная гомеопатия» может приобрести реальную научную основу, а получен-

ные результаты существенно расширят имеющиеся в настоящее время теоретические представления об общих закономерностях реакции организма человека на лечебные факторы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Готовский М.Ю., Перов Ю.Ф. Дискуссионные вопросы терминологии в области современной традиционной медицины. I. Энергия и информация // Традиционная медицина. – 2009. – № 3. – С. 56–62.

2. Готовский М.Ю., Перов Ю.Ф. Дискуссионные вопросы терминологии в области современной традиционной медицины. II. Гомеопатия и сверхмалые дозы биологически активных веществ // Там же. – 2009. – № 4. – С. 58–62.

3. Самохин А.В., Готовский Ю.В. Практическая электропунктура по методу Р. Фолля. – М.: ИМЕДИС, 1997.

4. Rasche E. MORA, Einstieg in die elektronische Homöopathie. – Selbstverlag Med-Tronik, 1989.

5. Rasche E. Elektronische Homöopathie // Naturheilpraxis. – 1996. – N.1. – S. 20–23.

6. Матеи. Специфические электрогомеопатические средства [С необходимыми указаниями при лечении всех болезней и неизлечимых в особенности] / Пер. с француз. – СПб.: В.И. Богданович, 1876.

7. Береги И. Электро-гомеопатия как система врачевания и её основные положения и средства для борьбы с болезнями. Сост. Иосиф Береги Joseph Bereghy, ученик и 6 ассистентов гр. Цезаря Маттеи, основателя электро-гомеопатии. – М.: Типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К^о, 1899.

8. Wassenhoven M. van. Scientific framework of homeopathy: Evidence-based homeopathy. Review. // Intern. J. High Dilution Res. – 2008. – V.7, N.23. – P. 28–50.

9. К вопросу о «переносе» информационных свойств медикаментов, используемых в электропунктурной диагностике и терапии по Р. Фоллю, гомеопатии и других методах диагностики и лечения. Обзор патентной и технической информации // Вестник биофизической медицины. – 1992. – №1. – С. 49–51.

10. Левицкий Е.Ф., Карафинка М.М., Терещенко А.Ю. Обзор патентов по проблеме переноса информационных свойств лечебных факторов // Вопр. курортол. – 2000. – № 4. – С. 48–50.

11. Terwen P. Übertragungsgerät für Medikamentenwirkung. – Заявка ФРГ № 3413540. МКИ⁴ А61 Н 39/00; А61 L 15/03; А61 L 15/06. Заявл. 11.04.84. Оpubл. 24.10.85.

12. Kropp W. The production of medicaments and means to render microorganisms harmless. – Патент Великобритании № 2066047. МКИ⁴ А61 L2/02; А23L 3/26. Заявл. 28.12.80. Оpubл. 08.04.81.

13. Aschoff D., Falk W. Vorrichtung zur Gleichstromwiderstandsmessung an den Akupunkturpunkten von Menschen oder Tieren Sowie Verwendung der Vorrichtung fuer nicht Therapeutische und nicht Diagnostische Zwecke und Verfahren zur Unterscheidung von Stoffen und zur Ermittlung Ihrer Eignung fuer und Ihrer Einflusse auf Menschen und Tiere. – Патент ФРГ № 2810344. МКИ⁶ А61Н 39/02; G01N 33/00. Заявл. 10.03.78. Оpubл. 13.09.79.

14. Aissa J., Litime M.H., Attias E., Benveniste J. Molecular signaling at high dilution or by means of electronic circuitry // J. Immunol. – 1993. – V.150. – P. A146.

15. Benveniste J., Aissa J., Litime M.H., Tsangaris G.T., Thomas Y. Transfer of the molecular signal by electronic amplification // FASEB J. – 1994. – V.8. – P. A398.

16. Aissa J., Jurgens P., Litime M.H., Behar I., Benveniste J. Electronic transmission of the cholinergic signal // Ibid. – 1995. – V.9. – P. A683.

17. Thomas Y., Schiff M., Litime H., Belkadi L., Benveniste J. Direct transmission to cells of a molecular signal (phorbol myristate acetate, PMA) via an electronic device // Ibid. – 1995. – V.9. – P. A227.

18. Senekowitsch F., Endler P.C., Pongratz W., Smith C.W. Hormone effects by CD record/replay // Ibid. – 1995. – V.9. – P. A392.

19. Citro M., Smith C.W., Scott-Morley A., Pongratz W., Endler P.C. Transfer of information from molecules by means of electronic amplification // Ultra high dilution / P.C. Endler, Schulte J. eds. – Dordrecht, Kluwer Academic Publishers, 1994. – P. 209–214.

20. Senekowitsch F., Citro M., Vinattieri C., Pongratz W., Smith C.W., Endler P.C. Amphibienmetamorphose und die elektronische Übertragung von Bioinformation // Niederenergetische Bioinformation. Physiologische und physikalische Grundlagen für Bioresonanz und Homöopathie / Endler P. C. und Stacher A. Hrsg. – Fakultäts-Universitätsverlag, Wien. – 1997. – S. 100–114.

21. Endler P.C., Pongratz W., Smith C., Schulte J., Senekowitsch F., Citron N. Non-molecular information transfer from thyroxine to frogs; by means of homeopathic preparation and electronic processing // Signals and Images / M. Bastide ed. – Dordrecht: Kluwer, 1997. – P. 149–159.

22. Benveniste J., Aissa J., Guillonnet D. Digital biology: specificity of the digitized molecular signal // FASEB J. – 1998. – V.12. – P. A412.

23. Benveniste J., Jurgens P., Hsueh W., Aissa J. Transatlantic transfer of digitized antigen signal by telephone link // J Allergy Clin. Immunol. – 1997. – V.99. – P.175.

24. Benveniste J., Aissa J., Guillonnet D. A simple and fast method for *in vivo* demonstration of electromagnetic molecular signalling (EMS) via high dilution or computer recording // FASEB J. – 1999. – V.13. – P. A163.

25. Benveniste J., Guillonnet D. QED and digital biology // Rivista di Biologia / Biology Forum 97. – 2004. – P. 169–172.

26. Jonas W.B., Ives J.A., Rollwagen F., Denman D.W., Hintz K., Hammer M., Crawford C., Henry K. Can specific biological signals be digitized? // FASEB J. – 2006. – V.20, N.1. – P. 23–28.

27. Dittmann J., Kanapin H., Harisch G. Biochemische Wirkung von homöopathischer und elektronischer D8 von Kalium cyanatum // Forsch. Komplementarmed. – 1999. – V.6, N.1. – P. 15–18.

28. Ardelean L., Rusu L.C., Lupas D., Petcov B. Electronic homeopathy in testing compatibility to dental alloys // Europ. Cells and Materials. – 2008. – V. 16. – Suppl.5. – P. 19.

Адрес автора

К.т.н. Готовский М.Ю.

Ген. директор ООО «ЦИМС «ИМЕДИС»
info@imedis.ru